

Gdańsk, dnia 8 stycznia 2021 r.

NR 133.D10.2020

**WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

**WYJAŚNIENIA
TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w związku z zawarciem porozumienia z Grupą LOTOS S.A. na potrzeby uruchomienia szpitala tymczasowego, którego przedmiotem jest:

INFRASTRUKTURA TELEINFORMATYCZNA

W związku z pytaniami ze strony Wykonawców Zamawiający wyjaśnia treść Zapytania ofertowego oraz załączników w następujący sposób:

ZESTAW 1

Pytanie 1.

Dotyczy Załącznik nr. 2 Opis przedmiotu zamówienia Część 7

Zamawiający specyfikuje „Dwa serwery redundanctne 1 procesorowe z możliwością rozbudowy do 2 procesorów z:

1. procesorem 8 rdzeniowym (min. 3,3 GHz), 16 wątkowym o wydajności w Dual CPU min. 27 600 CPU Mark na podstawie PassMark,
2. redundanctnym zasilaniem min. 450W,”

Natomiast w tabeli poniżej Zamawiający specyfikuje: „Procesor ośmiordzeniowy, x86 - 64 bity, Intel Silver 4215R (3.2GHz/8-core/130W)” oraz „Zasilacz 2 szt., typu Hot-plug, redundanctne, każdy o mocy minimum 500W.”

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga procesora o taktowaniu min. 3,3GHz czy 3,2GHz oraz czy Zamawiający wymaga dwóch zasilaczy o mocy min. 450W czy min. 500W?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga procesora o taktowaniu minimum 3.2 GHz - procesor 8 rdzeniowy, 16 wątkowy, np. Procesor ośmiordzeniowy, x86 - 64 bity, Intel Silver 4215R

(3.2GHz/8-core/130W) lub równoważny, osiągający w testach SPECrate2017_int_base minimum 105 punktów w konfiguracji dwuprocessorowej.

Zamawiający wymaga dwóch zasilaczy o mocy min. 450W.

Pytanie 2.

Dotyczy Załącznik nr. 2 Opis przedmiotu zamówienia Część 8

Zamawiający specyfikuje „Dostosowanie projektu i konfiguracja i doposażenie (2 szt. 3810M JL075A) sprzętu sieciowego typu Switch 3810M JL075A -(urządzenie istniejące), dostarczonego w ramach projektu PeZ na potrzeby szpitala tymczasowego COVID”

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga zaoferowania dwóch dodatkowych przełączników 3810M JL075A? Jeśli tak prosimy o podanie szczegółowej konfiguracji i wyposażenia z jakim mają być zaoferowane wyżej wymienione przełączniki (wkładki, moduły, okablowanie itp.)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga zaoferowania dwóch dodatkowych przełączników 3810M JL075A

ZESTAW 2

Dot. Zał. nr 3C – projekt umowy dla części 3, 4, 5, 6

1.1 Licencje, o których mowa w części 4 postępowania tj. Office 365 E1, zgodnie z zał. nr 2 mają być na okres 12 miesięcy. W związku z tym, zwracam się z prośbą o wykreślenie zapisu w projekcie umowy par.1 ust.3.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w w/w zakresie.

1.2 Zwracamy się z prośbą o usunięcie zapisu par.2 ust. 2 – licencje opisane w części 4 postępowania są produktem chmurowym.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w w/w zakresie.

1.3 Dot. par.4 ust.3 – Wykonawca nie może wziąć na siebie odpowiedzialności za dostępność produktu Office 365. Jest to usługa chmurowa, za którą odpowiada producent tj. Microsoft, a my jako Wykonawca nie mamy wpływu na stan działania usług Microsoft. Dlatego też zwracamy się z prośbą o usunięcie zapisu dot. kar umownych w tym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

1.4 Dot. par.6 ust.2 – prosimy o wykreślenie zapisu, ponieważ nie ma związku z przedmiotem postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

1.5 Dot. par.6 ust. 5 – prosimy o wykreślenie zapisu dla części 4, usługa zgodnie z zał. nr 2 ma być świadczona przez okres 12 miesięcy.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w w/w zakresie.

2. Dot. Zał. nr 2 – opis przedmiotu zamówienia część 7

Przedstawione przez Zamawiającego **minimalne wymagania** jednoznacznie wskazują na jednego producenta – firmę **HPE** i nie dopuszczają zaoferowania konkurencyjnych rozwiązań. Dodatkowo, przedstawione zapisy wzajemnie się wykluczają, gdyż m.in.: niemożliwe jest zaproponowanie serwera, który miałby możliwość rozbudowy o dodatkowe 16 dysków w ramach obudowy 2RU przy jednoczesnym dostarczeniu wewnętrznego napędu DVD-RW, ze względu na ograniczenia fizyczne obudowy. Również procesor (**Intel Xeon Silver 4215R (3,2GHz/8-core/130W)**) wskazany w minimalnych wymaganiach oraz w przykładowej konfiguracji **nie spełnia** wymagań Zamawiającego w zakresie wyniku testu **PassMark** (Zamawiający oczekuje min. wyniku **27 600 CPU Mark**, zaś wskazany procesor ma wynik 24 930 CPU Mark)

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści serwer **DELL R740** o poniższej specyfikacji?:

Procesor: Intel Xeon Gold 6234 3.3G, 8C/16T, 10.4GT/s, 24.75M Cache, Turbo, HT (130W) DDR4-2933 – wynik 27 643 w teście CPU Mark na podstawie PassMark

Pamięć: 384GB RAM: 12x 32GB RDIMM, 3200MT/s, Dual Rank

Karty FC: 2szt. Dual Port 16Gb Fibre Channel HBA

Karta sieciowa 10GbE: Dual Port 10Gb, SFP+

Karta sieciowa 1GbE: 4 x 1GbE (zintegrowana z płytą główną)

Napęd optyczny: DVD+/-RW

Dyski: 4szt. 480GB SSD SATA 6Gbps 2.5in Hot-plug

Kontroler RAID: 2Gb NV Cache, Minicard

Obudowa: Chassis with up to 8 x 2.5" SAS/SATA Hard Drives

Zasilanie: Podwójne, Hot-plug, Redundant Power Supply (1+1), 495W

Szyny montażowe: ReadyRails™ Sliding Rails With Cable Management Arm

Gwarancja: 3 lata z zachowaniem dysków SSD w przypadku awarii

<https://www.dell.com/pl/firmiinstytucji/p/poweredge-r740/pd>

https://i.dell.com/sites/csdocuments/Product_Docs/en/poweredge-r740-spec-sheet.pdf

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

3. Dot. Zał. nr 2 – opis przedmiotu zamówienia część 8 3.1 Prosimy o informację, czy w ramach postępowania Zamawiający oczekuje również dostawy 2szt. przełączników Aruba 3810M (JL075A)? Jeżeli tak, to czy Zamawiający oczekuje także dostawy dodatkowych modułów, wkładek SFP+ lub też redundantnych zasilaczy?

Odpowiedź: Zamawiający nie oczekuje dostawy 2 szt. Przełączników Aruba 3810M (JL075A).

3.2 Prosimy o wyjaśnienie punktu 3: „Tylko wykonawca projektu *Dostawa wraz z montażem, uruchomieniem, konfiguracją i testami aktywnych urządzeń sieciowych* może realizować dane zadanie. Alternatywnie konieczne byłoby zakupienie corowych urządzeń sieciowych, co zwiększyłoby koszty.”

Wskazany przez Zamawiającego zakres konfiguracji jest standardową konfiguracją przełączników, która w żaden sposób nie wpływa na gwarancję urządzeń (wg postępowania PeZ, urządzenia te objęte są gwarancją producenta). Z zakresu wykonywanych czynności wynika, że będą to przełączniki do tej pory nieskonfigurowane (nieużywane), dlatego też wskazanie, że tylko wykonawca projektu PeZ tj. konsorcjum firm Decsoft oraz Koma Nord jest niezrozumiałe i ogranicza przedstawienie Zamawiającemu konkurencyjnych ofert. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie pkt. 3.

Odpowiedź:

Aktualnie realizowane jest postępowanie na „Dostawę wraz z montażem, uruchomieniem, konfiguracją i testami aktywnych urządzeń sieciowych w projekcie „Pomorskie e-Zdrowie” przez konsorcjum Decsoft S.A. i Koma Nord sp z o.o., w ramach tego przeprowadzane są prace dostawy, konfiguracji sprzętu, w tym przełączników corowych typu Aruba 3810M. W związku z koniecznością podłączenia szpitala tymczasowego konieczne jest dokonanie i dostosowanie urządzeń do dostarczanego sprzętu, infrastruktury w trakcie realizacji ww. postępowania i w trakcie pozostałych prac konfiguracyjnych i instalacyjnych, dlatego tylko wykonawca projektu PeZ może realizować ww. prace.

ZESTAW 3

Pytanie nr 1

§ 3 ust. 9 w związku z § 3 ust. 15 projektu umowy (dla części nr 1, 7,9) Załącznik nr 3A do zapytania ofertowego

Zamawiający wskazał:

W przypadku przekroczenia terminu usunięcia awarii określonego w ust. 8 o więcej niż 3 dni Wykonawca, na pisemne żądanie Zamawiającego, wymieni wadliwe urządzenie na urządzenie równoważne (o parametrach tych samych lub lepszych), fabrycznie nowe w terminie 10 dni od dnia wezwania przez Zamawiającego.

Niezależnie od uprawnień przewidzianych w niniejszym paragrafie, w przypadku przekroczenia określonego w ust. 8 terminu usunięcia awarii, Zamawiający ma prawo, po uprzednim powiadomieniu Wykonawcy, usunąć lub zlecić usunięcie Awarii, na koszt i ryzyko Wykonawcy.

Zwracamy się z pytaniem do Zamawiającego o możliwość modyfikacji zapisów wzoru umowy poprzez wskazanie, iż w przypadku, gdy Zamawiający skorzysta z możliwości wymiany urządzenia (w przypadku przekroczenia terminu usunięcia awarii określonego w ust. 8 o więcej niż 3 dni), to równocześnie nie będzie korzystał z uprawnienia usunięcia lub zlecenia usunięcia Awarii, na koszt i ryzyko Wykonawcy. Z zapisów wzoru umowy nie wynika, aby uprawnienia były rozłączne, natomiast bezpodstawne jest skorzystanie z obu wskazanych instytucji równocześnie.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść projektu umowy.

Pytanie nr 2

§ 6 ust. 1, 4, 5 i 6 projektu umowy (dla części nr 1, 7,9) Załącznik nr 3A do zapytania ofertowego

Zamawiający wskazał:

W przypadku opóźnienia się przez Wykonawcę ze zrealizowaniem w całości i bez zastrzeżeń dostaw będących Przedmiotem Umowy w stosunku do terminu, o którym mowa w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy, Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy kary umownej w wysokości 2 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy za każdy dzień opóźnienia.

W przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminu naprawy lub braku wymiany urządzenia na nowy w przypadkach określonych w § 3, Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy kary umownej każdorazowo w wysokości 2 % wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust.1 Umowy za każdy dzień opóźnienia.

W przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminu, o którym mowa w § 2 ust. 6 zdanie 3 Umowy, Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy kary umownej w wysokości 2 % wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia.

W przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminu podjęcia naprawy gwarancyjnej określonego w § 3 ust. 7 Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy kary umownej w wysokości 1 % wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia.

Wnosimy o wyjaśnienie, czy istnieje możliwość zmiany zapisu w następujący sposób:

W przypadku zwłoki Wykonawcy ze zrealizowaniem w całości i bez zastrzeżeń dostaw będących Przedmiotem Umowy w stosunku do terminu, o którym mowa w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy, Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy kary umownej w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy za każdy dzień zwłoki.

W przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminu naprawy lub braku wymiany urządzenia na nowy w przypadkach określonych w § 3, Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy kary umownej każdorazowo w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust.1 Umowy za każdy dzień zwłoki.

W przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminu, o którym mowa w § 2 ust. 6 zdanie 3 Umowy, Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy kary umownej w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1, za każdy dzień zwłoki.

W przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminu podjęcia naprawy gwarancyjnej określonego w § 3 ust. 7 Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy kary umownej w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 za każdy dzień zwłoki.

Zwracamy się z wnioskiem aby zapisy wzoru umowy przewidywały kary umowne w adekwatnej wysokości do odszkodowania, które mogłoby być dochodzone na zasadach ogólnych, nie były zbyt wygórowane – poprzez wskazaną zmianę zapisów, z uwagi na to, że kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesadzające o rażąco wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco wygórowana, a obecne zapisy umowne regulują, ustanawiają karę umowną na poziomie rażąco wygórowanym.

Ponadto zwracamy się z pytaniem do Zamawiającego, czy dokona modyfikacji projektu umowy w sposób pozwalający Zamawiającemu na nałożenie kary umownej na wykonawcę w sytuacji, gdy do wystąpienia okoliczności niedochowania wskazanych terminów doszło z przyczyn, za które odpowiada wykonawca tj. w przypadku zwłoki, a nie opóźnienia. Kara umowna jest ustalonym z góry zryczałtowanym odszkodowaniem, powiązaniem z reżimem odpowiedzialności kontraktowej, opartym na przesłance zwłoki jako opóźnienia kwalifikowanego dłużnika, wynikającym z okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność. Model kar umownych z tytułu opóźnienia nie ma uzasadnienia prawnego, zwłaszcza w kontekście braku po stronie wykonawcy odpowiedzialności za zdarzenia, na których powstanie nie ma wpływu, co może być wynikiem specyfiki przedmiotu umowy warunkującego konieczność współpracy i współdziałania ze strony Zamawiającego lub podmiotów trzecich. Nakładanie kar umownych w takich okolicznościach za opóźnienia, a nie zwłokę może stanowić naruszenie art. 362 Kodeksu Cywilnego, wprowadzającego zasadę ograniczenia odpowiedzialności odszkodowawczej w zakresie, w jakim poszkodowany przyczynił się do powstania lub zwiększenia szkody. Wskazane uregulowania umowne są nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności wykonawcy. Regulacje w zakresie kar umownych winny być powiązane z zawinieniem wykonawcy, na bazie art. 473 k.c. w związku z art. 5 k.c. i nie doprowadzać do naruszenia zasady swobody umów wyrażonej w Kodeksie cywilnym, co potwierdza wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67): „Kara umowna przewidziana w art. 483 k.c. stanowi odszkodowanie umowne i jak każde odszkodowanie przysługuje na zasadzie winy (...), jeżeli chodzi natomiast o podstawy odpowiedzialności, ustawodawca nie wprowadził w tym zakresie zasad odrębnych. Zobowiązany do zapłaty kary umownej może więc bronić się zarzutem – podobnie jak każdy dłużnik zobowiązany do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub

nienależytego wykonania zobowiązania - że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 471 k.c.)." Ponadto Wykonawca wskazuje, że zgodnie z nową ustawą Pzp wprowadzona została regulacja generalnie zakazująca w postanowieniach umownych przewidywania odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść projektu umowy.

Pytanie nr 3

§ 6 projektu umowy (dla części nr 1, 7,9) Załącznik nr 3A do zapytania ofertowego

Zwracamy się z pytaniem do Zamawiającego, czy dokona modyfikacji projektu umowy tak, aby nie było wątpliwości, że nie będzie dochodziło do sytuacji podwójnego ukarania wykonawcy w danych okolicznościach poprzez wskazanie wprost, że kary umowne mogą podlegać łączeniu jedynie w sytuacji, w której nie będzie miało miejsce podwójne naliczanie kar za to samo przewinienie.

Regulacje umowne nie powinny doprowadzać do nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie ich zapisów za wystąpienie tych samych okoliczności, ponieważ zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem, w którym przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10), obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 353¹ w zw. z art. 361 § 1 i 2 w zw. z art. 483 § 1 KC). Zgodnie z wytycznymi doktryny, jeśli w umowie zastrzeżono karę umowną "na wypadek" odstąpienia, to kara taka sankcjonuje zwłokę, która doprowadziła - wskutek odstąpienia - do przekształcenia się stanu nienależytego wykonania zobowiązania w stan jego niewykonania. Nie jest możliwe „kumulowanie” kar, jako że każda z nich odnosi się do innego roszczenia (kara za zwłokę: do roszczenia z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania; kara „na wypadek” odstąpienia: do roszczenia o jego niewykonanie), oba zaś te roszczenia nie mogą wystąpić równocześnie. Nie może dochodzić do obu kar naraz, bo retroaktywność odstąpienia (natura stosunku prawnego odstąpienia) na to nie zezwala. Art. 494 k.c. ma charakter przepisu kogentywnego w części, w jakiej określa "naturę" stosunku prawnego odstąpienia; w związku z tym niedopuszczalne jest modyfikowanie tej natury. Potwierdzeniem powyższego jest również orzecznictwo. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 października 2017 roku (I ACA 1259/16) wprost wskazano, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Podobnie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 roku, sygn. akt: III CZP 39/12).

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść projektu umowy.

Pytanie nr 4

§ 6 ust. 10 projektu umowy (dla części nr 1, 7,9) Załącznik nr 3A do zapytania ofertowego

Zamawiający wskazał:

Łączna wysokość kary naliczonej Wykonawcy za dane naruszenie wskazane w niniejszym paragrafie nie może przekroczyć 60% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy, o którym mowa w § 4 ust. 1. Umowy

Wnosimy o wyjaśnienie, czy istnieje możliwość zmiany zapisu w następujący sposób:

Łączna wysokość kar naliczonych Wykonawcy za naruszenia wskazane w niniejszym paragrafie nie może przekroczyć 60% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy, o którym mowa w § 4 ust. 1. Umowy

Obecne zapisy wzoru umowy pozwalają na nakładanie kar umownych z limitacją do 60% wynagrodzenia ale z tytułu każdego z naruszeń wskazanych w niniejszym paragrafie, co może prowadzić do naliczenia kar rażąco wygórowanych, przewyższających wysokość należnego wykonawcy wynagrodzenia.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść projektu umowy.

Pytanie nr 5

§ 6 projektu umowy (dla części nr 1, 7,9) Załącznik nr 3A do zapytania ofertowego

Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem o możliwość dokonania modyfikacji zapisów wzoru umowy w ten sposób, że wprowadzone zostaną zapisy o górnej granicy odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawcy na poziomie do 100 % wynagrodzenia z umowy. Pozwoli to na zachowanie równości stron oraz ukształtowanie stosunku zobowiązaniowego w sposób proporcjonalny, co stanowić winno podstawę kształtowania postanowień umowy wzajemnej. Przy braku limitacji Wykonawca składając ofertę nie jest w stanie przewidzieć ewentualnego zakresu swojej odpowiedzialności, a w konsekwencji właściwie oszacować ryzyko.

Odpowiedź: Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 6

§ 7 projektu umowy (dla części nr 1, 7,9) Załącznik nr 3A do zapytania ofertowego

Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem o możliwość dokonania modyfikacji zapisów wzoru umowy w ten sposób, że wprowadzone zostaną zapisy, iż zasada poufności nie będzie mieć zastosowania w przypadku informacji o fakcie zawarcia i realizacji Umowy oraz wskazania ogólnego przedmiotu, wartości, stron Umowy i innych niezbędnych informacji dla celów referencyjnych.

Odpowiedź: Zapisy umowy pozostają bez zmian. Jednocześnie Zamawiający informuje, że dane wskazane w pytaniu stanowią informację publiczną i nie są uznawane za poufne.

Pytanie nr 7

§ 13 projektu umowy (dla części nr 2) Załącznik nr 3B do zapytania ofertowego

Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem o możliwość dokonania modyfikacji zapisów wzoru umowy w ten sposób, że wprowadzone zostaną zapisy, iż zasada poufności nie będzie mieć zastosowania w przypadku informacji o fakcie zawarcia i realizacji Umowy oraz wskazania ogólnego przedmiotu, wartości, stron Umowy i innych niezbędnych informacji dla celów referencyjnych.

Odpowiedź: Zapisy umowy pozostają bez zmian. Jednocześnie Zamawiający informuje, że dane wskazane w pytaniu stanowią informację publiczną i nie są uznawane za poufne.

Pytanie nr 8

§ 14 ust. 3 oraz ust. 7, 8 i 9 projektu umowy (dla części nr 2) Załącznik nr 3B do zapytania ofertowego

Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem czy nie wystąpił błąd w treści umowy i Zamawiający miał na pewno na myśli art. 36-39 ustawy o ochronie danych osobowych oraz ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, jak również Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 100, poz. 1024). Wskazujemy, że przedmiotowa ustawa i rozporządzenie nie są aktami prawnymi obowiązującymi.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść § 14 projektu umowy.

Pytanie nr 9

§ 14 ust. 6 projektu umowy (dla części nr 2) Załącznik nr 3B do zapytania ofertowego

Zamawiający wskazał:

Wykonawca zobowiązuje się do informowania za pomocą poczty elektronicznej i telefonicznie przedstawiciela Zamawiającego o wszelkich próbach naruszenia bezpieczeństwa informacji, nie później niż w ciągu 12 godzin od zdarzenia.

Prosimy o wyjaśnienie czy istnieje możliwość zmiany zapisów wzoru umowy, tak aby termin wydłużony został do 48 godzin.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść projektu umowy.

Pytanie nr 10

§ 16 projektu umowy (dla części nr 2) Załącznik nr 3B do zapytania ofertowego

Zwracamy się z pytaniem do Zamawiającego, czy dokona modyfikacji projektu umowy tak, aby nie było wątpliwości, że nie będzie dochodziło do sytuacji podwójnego ukarania wykonawcy w danych okolicznościach poprzez wskazanie wprost, że kary umowne mogą podlegać łączeniu jedynie w sytuacji, w której nie będzie miało miejsce podwójne naliczanie kar za to samo przewinienie.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść projektu umowy.

Pytanie nr 11

§ 16 projektu umowy (dla części nr 2) Załącznik nr 3B do zapytania ofertowego

Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem o możliwość dokonania modyfikacji zapisów wzoru umowy w ten sposób, że wprowadzone zostaną zapisy o górnej granicy odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawcy na poziomie do 100 % wynagrodzenia z umowy. Pozwoli to na zachowanie równości stron oraz ukształtowanie stosunku zobowiązaniowego w sposób proporcjonalny, co stanowi winno podstawę kształtowania postanowień umowy wzajemnej. Przy braku limitacji Wykonawca składając ofertę nie jest w stanie przewidzieć ewentualnego zakresu swojej odpowiedzialności, a w konsekwencji właściwie oszacować ryzyk.

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 12

§ 16 projektu umowy (dla części nr 2) Załącznik nr 3B do zapytania ofertowego

Zwracamy się z pytaniem o możliwość modyfikacji zapisów poprzez wprowadzenie do zapisów umów górnego limitu wysokości łącznie naliczonych kar umownych na poziomie nie większym niż 30 % wynagrodzenia. Pozwoli to na zachowanie równości stron oraz ukształtowanie stosunku zobowiązaniowego w sposób proporcjonalny, co stanowi winno podstawę kształtowania postanowień umowy wzajemnej, jaką jest umowa o zamówienie publiczne. Wykonawca wykonując zobowiązanie z naruszeniem wyszczególnionych przez Zamawiającego obowiązków umownych, zwłaszcza tych odnoszących się do nieistotnych, drugorzędnych bądź czysto formalnych naruszeń nie powinien być obciążony karami umownymi, które łącznie mogą przekraczać nawet znacząco wartość kar umownych, jakie Zamawiający ustanowił z tytułu niewykonania zamówienia i odstąpienia od umowy.

Zapisy umowy:

za odstąpienie przez Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, o których mowa w § 18 ust. 1 i 4 w wysokości 30% wartości brutto przedmiotu umowy, określonej w § 8 ust. 1;

Ponadto Wykonawca wskazuje, że zgodnie z nową ustawą Pzp wprowadzona została limitacja kar umownych w przepisie art. 436 pkt 3) Pzp („Umowa zawiera (...) łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony”).

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść projektu umowy.

Pytanie nr 13

§ 18 ust. 7 projektu umowy (dla części nr 2) Załącznik nr 3B do zapytania ofertowego

Zamawiający wskazał:

Odstąpienie od Umowy może odnosić się do całej Umowy lub tylko do części jeszcze nie wykonanej przez Wykonawcę. W przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn określonych w ust. 1.4 i ust. 5 Wykonawcy przysługuje wyłącznie wynagrodzenie za zrealizowaną część umowy.

Zwracamy się z pytaniem o możliwość modyfikacji zapisów poprzez wskazanie, iż w przypadku odstąpienia od umowy wykonawcy w każdej sytuacji przysługuje wynagrodzenie za wykonane prace.

Wprowadzone przez Zamawiającego zapisy ograniczające uprawnienia Wykonawcy do uzyskania zapłaty za zrealizowane w ramach umowy świadczenia w sytuacji, gdy Zamawiający odstąpił od umowy, stanowią naruszenie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa cywilnego, w tym art. 494 § 1 k.c. w zw. z art. 405 k.c. Przepisy te regulują, że w razie odstąpienia od umowy wzajemnej strony mają zwrócić sobie wszystkie otrzymane w ramach realizacji umowy świadczenia, a jeżeli nie jest możliwy zwrot w naturze, obowiązek zwrotu świadczeń przeradza się w obowiązek zwrotu równowartości tych świadczeń. Za istotną w przypadku odstąpienia od umowy należy w tym przypadku uznać faktyczną wartość świadczenia uzyskanego przez daną stronę, w niniejszym postępowaniu przez Zamawiającego. Nie powinno się ograniczać prawa wykonawcy do uzyskania stosownej rekompensaty za zrealizowane świadczenia, co stanowi naruszenie bezwzględnie obowiązujących przepisów art. 494 § 1 k.c. w zw. z art. 405 k.c. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 4 września 2018 roku (KIO 1601/18): *W ocenie Izby nie jest dopuszczalne uregulowanie zapisów umowy uniemożliwiających uzyskanie przez wykonawcę wynagrodzenia za spełnione świadczenie w przypadku odstąpienia od umowy. Zgodnie z art. 494 § 1 k.c. Strona, która odstępuje od umowy wzajemnej, obowiązana jest zwrócić drugiej stronie wszystko, co otrzymała od niej na mocy umowy, a druga strona obowiązana jest to przyjąć. Strona, która odstępuje od umowy, może żądać nie tylko zwrotu tego, co świadczyła, lecz również na zasadach ogólnych naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania. Izba uznała, że Zamawiający naruszył w tym zakresie przepisy kodeksu cywilnego, dlatego też nakazała wykreślenie postanowień umowy zgodnie z żądaniem Odwołującego, co również umożliwi ocenę ryzyka i wycenę oferty.*

Odpowiedź: Zapisy umowy w tym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 14

§ 4 ust. 2 i 3 projektu umowy (dla części nr 3-6) Załącznik nr 3C do zapytania ofertowego

Zamawiający wskazał:

W przypadku niedotrzymania przez Sprzedawcę terminu dostawy Przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1, Kupujący będzie uprawniony do obciążenia Sprzedawcy karą umowną w wysokości 0,3% całkowitej ceny brutto Przedmiotu Umowy, za każdy dzień opóźnienia.

W przypadku braku dostępu do konsultacji telefonicznej przez Copernicus lub w przypadku braku reakcji na mail w dniu wysłania zapytania przez Copernicus, o których mowa w § 1 ust. 6 Umowy, Kupujący będzie uprawniony do obciążenia Sprzedawcy karą umowną w wysokości 2% całości ceny sprzedaży brutto Przedmiotu Umowy, za każdy dzień, w którym nastąpił brak dostępności Licencji i oprogramowania.

Wnosimy o wyjaśnienie, czy istnieje możliwość zmiany zapisu w następujący sposób:
W przypadku niedotrzymania przez Sprzedawcę terminu dostawy Przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1, Kupujący będzie uprawniony do obciążenia Sprzedawcy karą umowną w wysokości 0,1% całkowitej ceny brutto Przedmiotu Umowy, za każdy dzień zwłoki.

W przypadku braku dostępu do konsultacji telefonicznej przez Copernicus lub w przypadku braku reakcji na mail w dniu wysłania zapytania przez Copernicus, o których mowa w § 1 ust. 6 Umowy, Kupujący będzie uprawniony do obciążenia Sprzedawcy karą umowną w wysokości 0,1% całości ceny sprzedaży brutto Przedmiotu Umowy, za każdy dzień zwłoki, w którym nastąpił brak dostępności Licencji i oprogramowania.

Zwracamy się z wnioskiem aby zapisy wzoru umowy przewidywały kary umowne w adekwatnej wysokości do odszkodowania, które mogłoby być dochodzone na zasadach ogólnych, nie były zbyt wygórowane – poprzez wskazaną zmianę zapisów, z uwagi na to, że kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesądzające o rażącym wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Obecne zapisy umowne regulują, ustanawiają karę umowną na poziomie rażąco wygórowanym.

Ponadto zwracamy się z pytaniem do Zamawiającego, czy dokona modyfikacji projektu umowy w sposób pozwalający Zamawiającemu na nałożenie kary umownej na wykonawcę w sytuacji, gdy do wystąpienia okoliczności niedochowania wskazanych terminów doszło z przyczyn, za które odpowiada wykonawca tj. w przypadku zwłoki, a nie opóźnienia. Kara umowna jest ustalonym z góry zryczałtowanym odszkodowaniem, powiązaniem z reżimem odpowiedzialności kontraktowej, opartym na przesłance zwłoki jako opóźnienia kwalifikowanego dłużnika, wynikającym z okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność. Model kar umownych z tytułu opóźnienia nie ma uzasadnienia prawnego, zwłaszcza w kontekście braku po stronie wykonawcy odpowiedzialności za zdarzenia, na których powstanie nie ma wpływu, co może być wynikiem specyfiki przedmiotu umowy warunkującego konieczność współpracy i współdziałania ze strony Zamawiającego lub podmiotów trzecich. Nakładanie kar umownych w takich okolicznościach za opóźnienia, a nie zwłokę może stanowić naruszenie art. 362 Kodeksu Cywilnego, wprowadzającego zasadę ograniczenia odpowiedzialności odszkodowawczej w zakresie, w jakim poszkodowany przyczynił się do powstania lub zwiększenia szkody. Wskazane uregulowania umowne są nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności wykonawcy. Regulacje w zakresie kar umownych winny być powiązane z zawinieniem wykonawcy, na bazie art. 473 k.c.

w związku z art. 5 k.c. i nie doprowadzać do naruszenia zasady swobody umów wyrażonej w Kodeksie cywilnym, co potwierdza wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67): „Kara umowna przewidziana w art. 483 k.c. stanowi odszkodowanie umowne i jak każde odszkodowanie przysługuje na zasadzie winy (...), jeżeli chodzi natomiast o podstawy odpowiedzialności, ustawodawca nie wprowadził w tym zakresie zasad odrębnych. Zobowiązany do zapłaty kary umownej może więc bronić się zarzutem - podobnie jak każdy dłużnik zobowiązany do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania - że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 471 k.c.).” Ponadto Wykonawca wskazuje, że zgodnie z nową ustawą Pzp wprowadzona została regulacja generalnie zakazująca w postanowieniach umownych przewidywania odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie.

Odpowiedź: Zmawiający modyfikuje projekt umowy.

Pytanie nr 15

§ 4 ust. 7 projektu umowy (dla części nr 3-6) Załącznik nr 3C do zapytania ofertowego

Zamawiający wskazał:

Kary umowne mogą być nakładane oddzielnie z różnych tytułów. Odstąpienie bądź rozwiązanie Umowy, nie niweczy prawa Kupującego do dochodzenia kar umownych,

Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem o możliwość dodania zapisu dotyczącego braku możliwości podwójnego karania wykonawcy w tych samych okolicznościach, poprzez wskazanie, że kary umowne mogą podlegać łączeniu jedynie w sytuacji, w której nie będzie miało miejsce podwójne naliczanie kar za to samo przewinienie.

Regulacje umowne nie powinny doprowadzać do nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie ich zapisów za wystąpienie tych samych okoliczności, ponieważ zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna. Ponadto jeśli w umowie zastrzeżono karę umowną "na wypadek" odstąpienia, to kara taka sankcjonuje zwłokę, która doprowadziła - wskutek odstąpienia - do przekształcenia się stanu nienależytego wykonania zobowiązania w stan jego niewykonania. Nie jest możliwe „kumulowanie” kar, jako że każda z nich odnosi się do innego roszczenia (kara za zwłokę: do roszczenia z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania; kara „na wypadek” odstąpienia: do roszczenia o jego niewykonanie), oba zaś te roszczenia nie mogą wystąpić równocześnie. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 października 2017 roku (I ACa 1259/16) wprost wskazano, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Podobnie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 roku, sygn. akt: III CZP 39/12).

Odpowiedź: Zmawiający modyfikuje projekt umowy.

Pytanie nr 16

§ 4 projektu umowy (dla części nr 3-6) Załącznik nr 3C do zapytania ofertowego

Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem o możliwość dokonania modyfikacji zapisów wzoru umowy w ten sposób, że wprowadzone zostaną zapisy o górnej granicy odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawcy na poziomie do 100 % wynagrodzenia z umowy. Pozwoli to na zachowanie równości stron oraz ukształtowanie stosunku zobowiązaniowego w sposób proporcjonalny, co stanowi winno podstawę kształtowania postanowień umowy wzajemnej. Przy braku limitacji Wykonawca składając ofertę nie jest w stanie przewidzieć ewentualnego zakresu swojej odpowiedzialności, a w konsekwencji właściwie oszacować ryzyk.

Odpowiedź: Postanowienia umowy w tym zakresie pozostają bez zmian.

ZESTAW 4

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie złożenia Oferty oraz pełnomocnictwa drogą elektroniczną w formie elektronicznego dokumentu podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 78 1 par. 2 kodeksu cywilnego oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Dotyczy załącznika nr 3C do zapytania ofertowego, §4: Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów istotnych postanowień umowy w §4. Zamawiający nakłada na Wykonawcę kary, które są rażąco wygórowane. Istnieje możliwość podważenia rażąco wygórowanej kary na drodze sądowej. Zgodnie z brzmieniem art. 484 § 2K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”.

W związku z tym zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę wysokości kar umownych:
ust. 1 - 10% łącznej ceny sprzedaży brutto;
ust. 2 - 0,1% całkowitej ceny brutto;
ust. 3 - 0,2% całości ceny sprzedaży brutto.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść postanowień umowy w tym zakresie.

Dotyczy załącznika nr 3C do zapytania ofertowego, §4: Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wprowadzenie postanowienia, które ograniczy limit kar umownych przewidzianych w Umowie do wysokości 10 % całkowitej kwoty brutto, o której mowa w § 3 ust. 1 Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść postanowień umowy w tym zakresie.

4. Dotyczy załącznika nr 3C do zapytania ofertowego, §4:

Zwracamy się z prośbą o zmianę pojęcia „opóźnienie” na „zwłokę”. Wskazujemy, że przewidziane przez Zamawiającego kary umowne w obecnym brzmieniu nakładają na Wykonawców odpowiedzialność za niedochowanie terminów realizacji zamówienia, niezależnie od tego jakie będą ich przyczyny - również w sytuacji, gdy opóźnienie wynikać będzie z przyczyn niezależnych od Wykonawców, a nawet z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść postanowień umowy w tym zakresie.

5. Dotyczy załącznika nr 3C do zapytania ofertowego, §1 ust. 6:

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie zwrotu „ konsultacje telefoniczne pod nr” i usunięcie możliwości świadczenia konsultacji telefonicznych, ze względu na brak możliwości po stronie Sprzedawcy weryfikacji osoby, której udzielane będą konsultacje. Prosimy o pozostawienie wyłącznie możliwości konsultacji za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

6. Dotyczy załącznika nr 3C do zapytania ofertowego, §11 ust. 2:

Zwracamy się z prośbą o modyfikację drugiego zdania niniejszego postanowienia na brzmienie:

“Spory wynikłe na tle Umowy rozstrzygane będą przez sąd powszechny właściwy dla miejsca siedziby Strony pozwanej”.

Odpowiedź: Zapisy umowy pozostają bez zmian w tym zakresie.

ZESTAW 5

- przedmiotem części 9 (pkt. 3.2 ppkt. 1.9) SIWZ) jest: "zakup oraz instalacja telefonów VoIP wraz z konfiguracją";
- jednym z kryteriów oceny ofert jest termin dostawy
- OPZ dla części 9 mówi m.in. o: "konfiguracji i instalacji centrali DGT oraz aparatów" oraz "przeprowadzeniu szkoleń"
- projekt umowy dla części 9, poza przedmiotem umowy, gdzie wspomina o instalacji i konfiguracji, nie określa żadnych zasad, sposobu ani terminu wykonania konfiguracji, instalacji oraz szkoleń.

Wykonawca prosi o: 1. Potwierdzenie, że do kryterium wyboru oferty Zamawiający przyjmuje wyłącznie termin dostawy, bez instalacji, konfiguracji i szkoleń. Nadmieniamy, że jest to 150 telefonów, gdzie przy maksymalnym skróceniu terminu do 3 dni można otrzymać maksymalną punktację w kryterium "termin dostawy". Jeżeli w tym kryterium brane byłyby pod uwagę pozostałe usługi (instalacja, konfiguracja i szkolenie), to albo zadanie stanie się niewykonalne, albo wykonawcy zostaną pozbawieni punktacji w tym kryterium.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że do kryterium wyboru oferty Zamawiający przyjmuje wyłącznie termin dostawy urządzeń.

2. Potwierdzenie, że treść pkt. 4 dla części 9 w OPZ "konfiguracja i instalacja centrali DGT oraz aparatów" jest omyłką pisarską i chodzi o "konfigurację i instalację aparatów do współpracy z centralą DGT".

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza. Chodzi o "konfigurację i instalację aparatów do współpracy z centralą DGT".

ZESTAW 6

1. w Formularzu ofertowym w rozdziale III Wykonawca ma wpisać na jakie części zamówienia składa ofertę, po czym jest jedno miejsce na wpisanie jednej ceny oferty brutto (w domyśle Wykonawcy całkowitej ceny oferty). Rozumiemy, że składając ofertę na kilka części wykonawca powinien powielić rozdział III, dla każdej z części osobno podając wartość oferty brutto.

Odpowiedź: Wykonawca składając ofertę na kilka części powinien powielić rozdział III, dla każdej z części osobno podając wartość oferty brutto.

2. z treści Formularza ofertowego, rozdział III wynika, że należy podać łączną wartość oferty brutto natomiast w treści zapytania Zamawiający wskazuje, że będzie oceniał: „W kryterium CENA Zamawiający będzie oceniał oferty na podstawie ceny jednostkowej brutto (odpowiednio za sztukę, parę, komplet) zaoferowanej w Ofercie Wykonawcy”. Formularz oferty natomiast nie przewiduje możliwości podania cen jednostkowych brutto. Rozumiemy, że Zamawiający będzie oceniał przedstawioną całkowitą cenę oferty brutto każdorazowo w zakresie odpowiedniej części?

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść zapytania ofertowego w tym zakresie.

Dotyczy: Załącznika nr 1 do zapytania ofertowego

Treść:

III. Cena oferty

Oświadczamy, że składamy ofertę na część...../wskazać numery części/

Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia oraz na warunkach określonych w projekcie umowy i złożonej w ofercie w cenie:

oświadczamy, że wybór naszej oferty:

*1) nie będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego (zastosowanie mechanizmu odwróconego obciążenia) zgodnie z przepisami dotyczącymi podatku od towarów i usług**,*

W związku z tym:

Oferuję/oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia za cenęzłotych brutto (słownie: złotych brutto), w tym podatku VAT.

*2) będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego (zastosowanie mechanizmu odwróconego obciążenia) zgodnie z przepisami dotyczącymi podatku od towarów i usług**,*

W związku z tym:

Oferuję/oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę

CENA OFERTOWA BRUTTO: zł

Kwota VAT: zł

CENA OFERTOWA NETTO: zł

Pytanie :

Prosimy o usunięcie ust. III pkt. 2) z uwagi na fakt, iż od 2019 roku nie ma zastosowanie mechanizmu odwróconego obciążenia.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 2

Dotyczy : Zapytanie ofertowe ust. 3 pkt 3.2 ppkt 3

Treść:

3.Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określający wymagania Zamawiającego oraz ilości – zawiera zał. nr 2 do niniejszego Zapytania – Opis przedmiotu zamówienia, który Wykonawca załącza do oferty. Wykonawca wypełniając wskazane pozycje potwierdza spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego.

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie czy załącznik nr 2 do niniejszego Zapytania – Opis przedmiotu zamówień Wykonawca ma przedłożyć Zamawiającemu do oferty? Dokument obecnie nie został wymieniony wśród załączników, w ust 6 pkt b) OPZ. Prosimy o informacje który z zapisów jest wiążący lub stosowną modyfikację.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga złożenia zał. nr 2 do oferty (opz).

Pytanie nr 3

Prosimy o wyjaśnienie, czy jeśli Wykonawca składa ofertę na więcej niż jedną część, czy wówczas ma przygotować 3 odrębne oferty wysłane osobnymi wiadomościami mail czy może wypełnić tylko 3 formularze ofertowe, a pozostałe wymagane załączniki przesłać w jednej kopii tą samą wiadomością mailową.

Odpowiedź: W w/w sytuacji Wykonawca składa jedną ofertę i w formularzu oferty wskazuje, których części oferta dotyczy. Odrębnie podając cenę brutto dla każdej z części oraz termin dostawy właściwy dla każdej z części. Jednocześnie Zamawiający załącza zaktualizowaną treść zapytania i załączników.

Pytanie nr 4

Dotyczy: Zapytanie ofertowe ust. 6 pkt b tiret 4

Treść:

- Dokument potwierdzający spełnienie wymagań oraz norm wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia (dokument handlowy, karta katalogowa, karta charakterystyki, karta techniczna)- jeżeli dotyczy danej części

Pytanie: Zamawiający wymaga od Wykonawcy złożenia ww. dokumentów wraz z ofertą. W Zał. nr 2 do Zapytania - opis przedmiotu zamówienia nie zostało jednoznacznie przyporządkowane, który dokument jest wymagany, do której części zamówienia. Wnosimy o usunięcie wymagania z treści Zapytania ofertowego lub stosowną modyfikację.

Odpowiedź: Postanowienia zapytania ofertowego pozostają bez zmian.

Pytanie nr 5

Dotyczy: Zapytanie ofertowe ust. 6 pkt b tiret 5

Treść:

- *Deklaracja zgodności CE (oznakowanie znakiem CE) – w przypadku części, w których Zamawiający wskazał taki wymóg w opisie przedmiotu zamówienia.*

Pytanie : Zamawiający wymaga od Wykonawcy złożenia ww. dokumentu wraz z ofertą. Dla jakich części zamówienia opisanych w Zał. nr 2 do Zapytania - opis przedmiotu zamówienia należy złożyć deklarację zgodności CE ?

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść zapytania ofertowego w tym zakresie.

Zmawiający poprawi również omyłkę pisarską w zał. nr 2 do Zapytania- w części nr 6 w ten sposób, że pozycję:

L76094	Oracle Real Application Clusters - Processor Perpetual	8
zastępuje pozycją:		
L76094	Oracle Real Application Clusters One Node - Processor Perpetual	8

Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego oraz załączników w w/w zakresie. Wszelkie wyjaśnienia, dopuszczenia i zmiany stanowią integralną część Zapytania ofertowego i należy je uwzględnić i zaznaczyć przy sporządzaniu oferty. Zamawiający załącza zaktualizowane załączniki.

Termin składania ofert wyznaczony na dzień 12 stycznia 2021 r. godz. 11:00 pozostaje bez zmian.

Z poważaniem

Sporządziła: Marta Muszyńska-Orciuch