

Gdańsk, dnia 15 kwietnia 2019 r.

D10.251.5.M.2019

*Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia publicznego*

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W PAKIECIE NR 2

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę laptopów oraz drukarek laserowych ogłoszone w dniu 14.02.2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej Zamawiającego.

Copernicus Podmiot Lecznicy Sp. z o.o., uprzejmie informuje, że w wyniku ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (*dalej: ustawy pzp*), Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert zgodnie z poniższym wykazem:

PAKIET NR 1

Oferta nr 2: IT KING SP. Z O.O., ul. Jana Pawła II 7/12, 55-011 Siechnice za kwotę brutto: 14 036,40 PLN, okres gwarancji 24 m-ce, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 90,00 pkt (cena 90 pkt, okres gwarancji 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena 90,00%, okres gwarancji 10,00 %.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert: cena – 90%, termin gwarancji 10 % - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 3 firmy: COM Karczewski Michał, ul. Rembielińska 3, 05-077 Warszawa Białystok za kwotę brutto: 14 501,70 PLN, okres gwarancji 24 m-cy, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 87,11 pkt (cena 87,11 pkt, okres gwarancji 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena 90,00%, okres gwarancji 10,00 %.

Oferta nr 4 firmy: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., Ul. Wolność 8/4, 26-600 Radom za kwotę brutto: 17 712,00 PLN, okres gwarancji 48 m-cy, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 81,32 pkt (cena 71,32 pkt, okres gwarancji 10 pkt) – przy kryterium oceny: cena 90,00%, okres gwarancji 10,00 %.

Oferta nr 6 firmy: Kancelaria 7582 Agata Kotecka-Nieżgoda, Ul. Armii Krajowej 38 A, 76-200 Słupsk za kwotę brutto: 15 180,00 PLN, okres gwarancji 36 m-cy, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 88,22 pkt (cena 83,22 pkt, okres gwarancji 5 pkt) – przy kryterium oceny: cena 90,00%, okres gwarancji 10,00 %.

Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Informacja dotycząca odrzucenia oferty Wykonawcy Ecopartner Sp. z o.o. w pakiecie nr 1

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W pakiecie nr 1 ofertę złożył Wykonawca - Ecopartner Sp. z o.o., Ul. Przemysłowa 1a, 83-000 Pruszcz Gdański za kwotę brutto: 23 630,52 PLN (oferując 24 miesięczny okres gwarancji). Jednocześnie do formularza oferty Wykonawca nie załączył załącznika nr 1B – stanowiącego opis oferowanego sprzętu. Wskazać należy, że brak wymaganych przez zamawiającego danych stanowi niezgodność polegającą na sporządzeniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ, co uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający uprawniony był do żądania od wykonawców tego rodzaju danych przede wszystkim po to, by móc ocenić, czy zaoferowany przez wykonawcę asortyment odpowiada wymaganym parametrom. W związku z nie załączeniem do formularza oferty załącznika nr 1B stanowiącego opis zaproponowanego przedmiotu zamówienia Zamawiający nie miał możliwości oceny złożonej oferty.

Wykonawca decydując się na złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu, winien był respektować ustalone przez zamawiającego zasady i podać wymagane informacje. Z kolei Zamawiający, który zobligowany jest egzekwować od wykonawców dostosowanie się do warunków przetargu, nie może odstąpić od tego obowiązku wobec niektórych z wykonawców, uznając, iż brak wymaganych danych nie stanowi uchybienia postanowieniom SIWZ. Brak podstawowych danych odnoszących się do przedmiotu zamówienia stanowi uchybienie nie dające się zakwalifikować jako uchybienie formalne.

Wskazać również należy, że w zaistniałej sytuacji nie było możliwości wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Procedura wyjaśniania treści oferty nie może skutkować wprowadzeniem jakichkolwiek zmian w treści oferty, z wyjątkiem poprawiania omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. Wyjaśnienia muszą więc ograniczać się do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie. Powyższe stanowisko potwierdzone zostało Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 maja 2014 r. o sygnaturze akt KIO 950/14.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że pkt III ust. 2 oraz pkt. XV ust. 2 SIWZ określają wprost, że „Oferta powinna być sporządzona według wzorów Zamawiającego stanowiących załączniki do SIWZ, tj. Formularz oferty, zał. nr 1B do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia (OPZ)”.

PAKIET NR 2

Copernicus Podmiot Lecznicy Sp. z o.o. informuje, że **unieważnienia postępowania w części dot. Pakietu nr 2.**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert: cena – 90%, termin gwarancji 10 % - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4 firmy: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., Ul. Wolność 8/4, 26-600 Radom za kwotę brutto: 63 468,00 PLN, okres gwarancji 48 m-cy, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 90 pkt, okres gwarancji 10 pkt) – przy kryterium oceny: cena 90,00%, okres gwarancji 10,00 %.

Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Oferta nr 1 firmy: iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Michała Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała za kwotę brutto: 68 220,72 PLN, okres gwarancji 48 m-cy, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 93,73 pkt (cena 83,73 pkt, okres gwarancji 10 pkt) – przy kryterium oceny: cena 90,00%, okres gwarancji 10,00 %.

Oferta nr 3 firmy: COM Karczewski Michał, ul. Rembielińska 3, 05-077 Warszawa Białystok za kwotę brutto: 74 715,36 PLN, okres gwarancji 36 m-cy, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 81,45 pkt (cena 76,45 pkt, okres gwarancji 5 pkt) – przy kryterium oceny: cena 90,00%, okres gwarancji 10,00 %.

Oferta nr 6 firmy: Kancelaria 7582 Agata Kotecka-Niezgoda, Ul. Armii Krajowej 38 A, 76-200 Słupsk za kwotę brutto: 138 444,36 PLN, okres gwarancji 36 m-cy, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 46,25 pkt (cena 41,26 pkt, okres gwarancji 5 pkt) – przy kryterium oceny: cena 90,00%, okres gwarancji 10,00 %.

Zamawiający pismem z dnia 14 marca 2019 r., na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego oferta otrzymała największą liczbę punktów tj. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów wskazanych w Rozdz. IX ust.3 SIWZ tj.

1) dokumentu/oświadczenia podmiotu realizującego serwis gwarancyjny sprzętu lub producenta, potwierdzającego, że w przypadku awarii dysku twardego dysk zostaje u Zamawiającego oraz
2) protokołów z testów przeprowadzonych za pomocą PC Mark 8 bez wspomaganie Open GL (test biurowy – Work). Zamawiający wymaga, aby testy były nie starsze niż 3 miesiące przed terminem składania ofert. Dopuszcza się protokoły sporządzone w języku angielskim.

Wykonawca w wyznaczonym zgodnie z treścią SIWZ terminie nie złożył w/w dokumentów. Wobec powyższego Zamawiający pismem z dnia 20.03.2019 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp wezwał do uzupełnienia tych dokumentów. Wykonawca nie złożył dokumentów w terminie określonym w wezwaniu. Zaś zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia. W świetle art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W związku z odrzuceniem najwyżej ocenionej oferty, Zamawiający pismem z dnia 28 marca 2019 r. wezwał do złożenia dokumentów wskazanych w Rozdz. IX ust.3 SIWZ Wykonawcę iCOD.pl Sp. z o.o. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wskazał, że nie jest możliwe przesłanie testów dotyczących oferowanego sprzętu. Również kolejny Wykonawca - COM Karczewski Michał - w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 2.04.2019 r. poinformował, że nie jest w stanie przesłać dokumentów wskazanych w Rozdz. IX ust.3 SIWZ. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Natomiast ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wobec tego, że cena kolejnej oferty, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych **Zamawiający unieważnia postępowanie w części dot. pakietu nr 2.**

W myśl przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą

Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Wykonawca Kancelaria 7582 Agata Kotecka-Niezgoda zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę 138 444,36 PLN, która to kwota przewyższa kwotę przeznaczaną na sfinansowanie zamówienia w pakiecie nr 2.

3. W toku postępowania nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych Zamawiający zawrze umowę w czasie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a w/w ustawy.

Z poważaniem
Wiceprezes ds. ekonomicznych

Piotr Wróblewski
WICEPREZES
ds. ekonomicznych
Piotr Wróblewski

Sporządził Sekretarz komisji
Marta Muszyńska-Orciuch

Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020