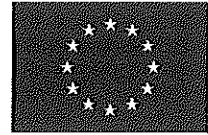




**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



D10.251.3.M.2018

Gdańsk, dnia 7 lutego 2018 r.

### Informacja o wyniku postępowania

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na:

**„Usługę hotelową, usługę gastronomiczną i usługę wynajmu sali na potrzeby organizacji szkoleń”**

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku, informuje o:

Zamawiający informuje, iż wpłynęły 4 oferty:

1. MODERN EVENTS Magdalena Gęca, Ul. Motylowa 18, 20-826 LUBLIN, cena: 231 712,00 zł
2. Hotel Victoria S.c., Ul. Zamostna 1, 84-239 Bolszewo, cena: 185 936,64
3. FOCUS HOTELS S.A., ul. Fordońska 40, 85-719 Bydgoszcz, cena: 231 712,00 zł
4. UPHOTEL, UL. DŁUGA 13/1, 58-500 Jelenia Góra, cena: 209 760,00

**Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez:**

**Hotel Victoria S. c., Ul. Zamostna 1. 84-239 Bolszewo ( tj. Stanisław Gruba i Katarzyna Nowszak prowadzący działalność gospodarczą p.n. Hotel „Victoria” spółka cywilna )**

**Uzasadnienie prawne:** art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:** O wyborze najkorzystniejszej oferty decydowały kryteria:

Cena: waga 60 %

Dodatkowe bezpłatne usługi: 30 % ( basen 10 % + inne bezpłatne usługi max. 20 %)

Kryterium zatrudnieniowe: 10 %

Liczba punktów, którą można było uzyskać w ramach tych kryteriach obliczona zgodnie ze sposobem wskazanym w SIWZ.

---

Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020

*Za najkorzystniejszą została uznana oferta, która uzyskała liczbę punktów z końcowej oceny ofert liczonej wg sposobu określonego w SIWZ.*

*2. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności.*

**Zamawiający informuje, że w w/w postępowaniu odrzucono ofertę nr 4 złożoną przez UPHOTEL, UL. DŁUGA 13/1, 58-500 Jelenia Góra.**

Zamawiający, opisując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposób obliczania ceny, nie zawarł wskazań dotyczących stawki podatku VAT. To Wykonawca składając ofertę zobowiązany był do wskazania stawki zgodnej o zobowiązującymi przepisami.

Wykonawca w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ w projekcie II, części nr 2 (wyżywienie) wskazał 6% stawkę podatku VAT dla serwisu kawowego. Obowiązujące przepisy prawa nie przewidują w/w stawki podatku VAT.

Zgodne z treścią uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (III CZP 53/11) „Jeżeli zamawiający, opisując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposób obliczania ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną z zobowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p., o porównywalności ofert bowiem można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł. Oferta zawierająca niezgodną z obowiązującymi przepisami stawkę podatku VAT, wpływającego na wysokość ceny brutto, niewątpliwie zaburza proces porównywania cen i musi być kwalifikowana jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny. Dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p., nie ma znaczenia, czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT było zachowaniem zamierzonym przez wykonawcę”.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy prawo zamówień publicznych

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt. 6 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

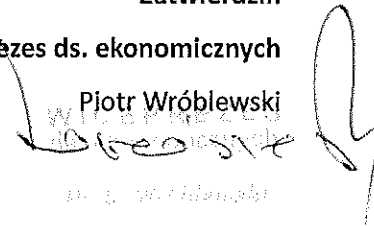
**Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na numer faksu (58) 76 84 829 lub adres e-mail [zamowienia.publiczne@copernicus.gda.pl](mailto:zamowienia.publiczne@copernicus.gda.pl).**

**Jednocześnie Zamawiający informuje, iż umowy w sprawie zamówień publicznych zostaną zawarte w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.**

Zatwierdził:

Wiceprezes ds. ekonomicznych

Piotr Wróblewski



Sporządziła:

Sekretarz komisji przetargowej

Marta Muszyńska- Orciuch

### Zestawienie punktowe ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena Oferty (w zł)	Kryterium zatrudnienia	Dodatkowe bezpłatne usługi		Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności	Łączna liczba otrzymanych punktów
				Basen	Inne			
1.	MODERN EVENTS Magdalena Gęca Ul. Motylowa 18 20-826 LUBLIN	263 440,00 (42,35 pkt)	10	10	20	Zgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	Zgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	82,35
2.	Hotel Victoria S. c. Ul. Zamostna 1 84-239 Bolszewo	185 936,64 (60 pkt)	10	10	20	Zgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	Zgodne z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	100
3.	FOCUS HOTELS S.A. ul. Fordońska 40 85-719 Bydgoszcz	231 712,00 (48,15 pkt)	0	0	20	Zgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	Zgodne z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	68,15
4.	UPHOTEL UL. DŁUGA 13/1 58-500 Jelenia Góra	209 760,00 (53,19)	10	0	0	Zgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	Zgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	Oferta nie podlega ocenie