

Znak sprawy: D10.251.57R.2017

Informacja o wyniku postępowania

w sprawie zatwierdzenia wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego prowadzonego zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na dostawę zestawów komputerowych, notebooków oraz komputerów typu all-in-one.

Na realizację zamówienia przeznaczono kwotę **460 793,79** złotych brutto, w tym na :

część I - 236039,10 zł brutto

część II- 22779, 00 zł brutto

część III - 74987,29 zł brutto

część IV - 126988,40 zł brutto

W w/w postępowaniu w wyznaczonym terminie wpłynęło siedem (7) ofert.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części	Cena oferty	Termin wykonania zamówienia	Okres gwarancji	Warunki płatności	łącznie liczba otrzymanych punktów
1	AP-FLYER Sp. z o.o., ul. Gen. Tadeusza Bora- Komorowskiego 33, 03-982 Warszawa,	4	168 264,00 zł brutto (69,60 pkt)	Zgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	36 m-cy (5,00 pkt)	Zgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	74,60 pkt
2	Maritex PHP Sp. z o.o. Sp. K. ul. Rdestowa 53d, 81-577 Gdynia	4	123 268,91 zł brutto (95,00 pkt)	Zgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	36 m-cy (5,00 pkt)	Zgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	100,00 pkt
3	KOMPRES Sp. zo.o. Rogaszyce 82P 63-500 Ostrzeszów	1	164 010,00 zł brutto (95,00 pkt)	Zgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	24 m-ce (5,00 pkt)	Zgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	100,00 pkt
		2	16 800,00 zł brutto (95,00 pkt)		12 m-cy (2,50 pkt)		97,50 pkt
4	CK MEDIATOR POLSKA Sp. z o.o. S. K. ul. Rataja 7, 05-070 Sulejówek	1	528197,67 zł brutto (29,50 pkt)	Zgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	24 m-ce (5,00 pkt)	Zgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	34,50 pkt
		2	47 180,44 zł brutto (33,83 pkt)		24 m-ce (5,00 pkt)		38,83 pkt
		3	81 789,00 zł brutto 60,00		24 m-ce (5,00 pkt)		65,00 pkt

5	Instytut Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o.o. Aleja Wojska polskiego 499, 82-200 Malbork	1	1968,00 zł brutto	Zgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	24 m-ce	Zgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	Oferta nie podlega ocenie
6	Integrit S.A. ul. Tyniecka 1, 52-407 Wrocław	1	392 901,20 zł brutto 39,66 pkt	Zgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	24 m-ce (5,00 pkt)	Zgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	44,66 pkt
7	POLBIT Bartosz Polender ul. Słoneczny Sad 4h, 72-002 Dołuje	3	51660,00 zł brutto (95,00 pkt)	Zgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	24 m-ce (5,00 pkt)	Zgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	100,00 pkt

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku, informuje iż w przedmiotowym postępowaniu dokonał:

1. Odrzucenia oferty nr 5 Wykonawcy:

Instytut Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o.o.
Aleja Wojska polskiego 499,
82-200 Malbork

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) –treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uzasadnienie

Wykonawca w swojej ofercie zaferował Wykonanie części I przedmiotu zamówienia za kwotę 1968,00 zł brutto. Odrębnym pismem, wysłanym 24.10.2017 r (czyli po terminie składania ofert) Wykonawca poinformował Zamawiającego iż „cena podana w ofercie (załączniku nr1) dotyczy jednego zestawu komputerowego” Tym Wykonawca zmienił cenę oferty na kwotę 324 720 zł brutto. Wykonawca nie załączył do oferty formularza kalkulacji asortymentowo-cenowej (stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ), z którego wynikałaby omyłka rachunkowa.

W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Ponadto zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający poprawia w ofercie:

- oczywiste omyłki pisarskie,
- oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Jednakże nie wszystkie omyłki mogą być poprawione na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 12 p.z.p. opis sposobu obliczenia ceny jest jednym z obligatoryjnych elementów składających się na SIWZ. W treści formularza wykonawca przedstawia więc ceny jednostkowe, których kalkulacja winna odbyć się ściśle według wytycznych zawartych w treści SIWZ.

Precyzyjne opisanie w SIWZ zasad dotyczących sposobu obliczenia ceny wymusza na wykonawcach kalkulowanie wynagrodzenia według tych samych zasad. Dzięki zastosowaniu takiego rozwiązania oferty konkurujących przedsiębiorców są **porównywalne**, ponieważ ich kalkulacja przebiega według takich samych wytycznych.

Przywołany przepis ustawy uprawnia zamawiającego do poprawienia w ofercie omyłek prowadzących do niezgodności oferty z treścią SIWZ, pod warunkiem, że omyłka **nie powoduje istotnych zmian** w treści oferty. Z treści zapytania wynika, że w prezentowanym stanie faktycznym nie można było zastosować art. 87 ust. 2 pkt 3.

Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp dla dopuszczalności poprawienia niezgodności treści oferty z siwz wymaga, aby poprawienie takie nie prowadziło do istotnych zmian treści oferty. W rozpatrywanym przypadku oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami siwz w swojej merytorycznej części stanowiącej o zakresie oferowanego świadczenia. Ofertę zmieniono w zakresie jej zasadniczo przedmiotowo istotnej części: tj. ceny

2. Wyboru oferty najkorzystniejszej w poszczególnych częściach::

w części nr 1 :

KOMPRES Sp. z o.o.
Rogaszyce 82P
63-500 Ostrzeszów
Cena oferty : 164 010,00 zł brutto

Uzasadnienie:

Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ (liczba przyznanych punktów - 97,50pkt)

w części nr 2 :

KOMPRES Sp. z o.o.
Rogaszyce 82P
63-500 Ostrzeszów
Cena oferty :16800,00 zł brutto

Uzasadnienie:

Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ (liczba przyznanych punktów - 97,50pkt)

w części nr 3 :

POLBIT Bartosz Polender
ul. Słoneczny Sad 4h,
72-002 Dołuje
Cena oferty : 51660,00 zł brutto

Uzasadnienie:

Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ (liczba przyznanych punktów - 100.00 pkt)

w części nr 4 :

Maritex PHP Sp. z o.o. Sp. K.

ul. Rdestowa 53d,

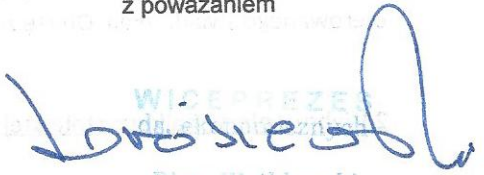
81-577 Gdynia

Cena oferty : 123 268,91 zł brutto

Uzasadnienie:

Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ (liczba przyznaných punktów - 100.00 pkt)

z poważaniem


WICEPREZES
Piotr Wróblewski