

Gdańsk, dnia 15 września 2017 r.

D10.251.40.J.2017

**WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na
**Dostawę komisową endoprotez stawu biodrowego i stawu kolanowego
oraz protez barku**

Zawiadomienie o wynikach postępowania

Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., uprzejmie informuje, że w wyniku ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert.

Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ dokonano oceny ofert.
Za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy:

PAKIET NR 1, 4, 8, 9, 14, 15, 17:

Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o., ul Płowiecka 75, 04-501 Warszawa

Pakiet nr 1 - za kwotę brutto: 1.863.108,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 95,00 pkt, termin dostawy 5,00 pkt),

Uzasadnienie wyboru: Wybrany wykonawca uzyskał najwyższą sumę punktów wynikającą z zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. cena i termin dostawy.

Złożono tylko jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 4 - za kwotę brutto: 1.185.516,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 95,00 pkt, termin dostawy 5,00 pkt),

Uzasadnienie wyboru: Wybrany wykonawca uzyskał najwyższą sumę punktów wynikającą z zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. cena i termin dostawy.

Złożono tylko jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 8 - za kwotę brutto: 259.200,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 95,00 pkt, termin dostawy 5,00 pkt),

Uzasadnienie wyboru: Wybrany wykonawca uzyskał najwyższą sumę punktów wynikającą z zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. cena i termin dostawy.

Złożono tylko jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 9 - za kwotę brutto: 118.260,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 95,00 pkt, termin dostawy 5,00 pkt),

Uzasadnienie wyboru: Wybrany wykonawca uzyskał najwyższą sumę punktów wynikającą z zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. cena i termin dostawy.

Złożono tylko jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 14 - za kwotę brutto: 203.040,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 95,00 pkt, termin dostawy 5,00 pkt),

Uzasadnienie wyboru: Wybrany wykonawca uzyskał najwyższą sumę punktów wynikającą z zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. cena i termin dostawy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pakiet nr 15 - za kwotę brutto: 664.200,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 95,00 pkt, termin dostawy 5,00 pkt),

Uzasadnienie wyboru: Wybrany wykonawca uzyskał najwyższą sumę punktów wynikającą z zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. cena i termin dostawy.

Złożono tylko jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 17 - za kwotę brutto: 189.378,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 95,00 pkt, termin dostawy 5,00 pkt),

Uzasadnienie wyboru: Wybrany wykonawca uzyskał najwyższą sumę punktów wynikającą z zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. cena i termin dostawy.

Złożono tylko jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 3, 5, 6, 7, 18, 19:

Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Pakiet nr 3 - za kwotę brutto: 444.150,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 95,00 pkt, termin dostawy 5,00 pkt),

Uzasadnienie wyboru: Wybrany wykonawca uzyskał najwyższą sumę punktów wynikającą z zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. cena i termin dostawy.

Złożono tylko jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 5 - za kwotę brutto: 196.074,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 95,00 pkt, termin dostawy 5,00 pkt),

Uzasadnienie wyboru: Wybrany wykonawca uzyskał najwyższą sumę punktów wynikającą z zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. cena i termin dostawy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pakiet nr 6 - za kwotę brutto: 1.303.992,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 95,00 pkt, termin dostawy 5,00 pkt),

Uzasadnienie wyboru: Wybrany wykonawca uzyskał najwyższą sumę punktów wynikającą z zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. cena i termin dostawy.

Złożono tylko jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 7 - za kwotę brutto: 72.441,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 95,00 pkt, termin dostawy 5,00 pkt),

Uzasadnienie wyboru: Wybrany wykonawca uzyskał najwyższą sumę punktów wynikającą z zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. cena i termin dostawy.

Złożono tylko jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 18 - za kwotę brutto: 1.847.685,60 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 95,00 pkt, termin dostawy 5,00 pkt),

Uzasadnienie wyboru: Wybrany wykonawca uzyskał najwyższą sumę punktów wynikającą z zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. cena i termin dostawy.

Złożono tylko jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 19 - za kwotę brutto: 537.721,20 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 95,00 pkt, termin dostawy 5,00 pkt),

Uzasadnienie wyboru: Wybrany wykonawca uzyskał najwyższą sumę punktów wynikającą z zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. cena i termin dostawy.

Złożono tylko jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 12:

Johnson&Johnson, ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa

Pakiet nr 12 - za kwotę brutto: 107.730,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 95,00 pkt (cena 95,00 pkt, termin dostawy 0,00 pkt),

Uzasadnienie wyboru: Wybrany wykonawca uzyskał najwyższą sumę punktów wynikającą z zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. cena i termin dostawy.

Złożono tylko jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 16:

Smith & Nephew Sp. z o.o., ul. Osmańska 12, 02 -823 Warszawa

Pakiet nr 16 - za kwotę brutto: 294.300,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100,00 pkt (cena 95,00 pkt, termin dostawy 5,00 pkt),

Uzasadnienie wyboru: Wybrany wykonawca uzyskał najwyższą sumę punktów wynikającą z zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. cena i termin dostawy.

Złożono tylko jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 20, 21:

LIT Sp. z o.o., ul. Jelenia 31, 70-791 Szczecin

Pakiet nr 20 - za kwotę brutto: 696.772,80 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100,00 pkt (cena 95,00 pkt, termin dostawy 5,00 pkt),

Uzasadnienie wyboru: Wybrany wykonawca uzyskał najwyższą sumę punktów wynikającą z zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. cena i termin dostawy.

Złożono tylko jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 21 - za kwotę brutto: 22.680,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100,00 pkt (cena 95,00 pkt, termin dostawy 5,00 pkt),

Uzasadnienie wyboru: Wybrany wykonawca uzyskał najwyższą sumę punktów wynikającą z zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. cena i termin dostawy.

Złożono tylko jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 22:

LIMA Polska Sp. z o.o., ul. Ryżowa 33a, 02-495 Warszawa

Pakiet nr 22 - za kwotę brutto: 96.768,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100,00 pkt (cena 95,00 pkt, termin dostawy 5,00 pkt),

Uzasadnienie wyboru: Wybrany wykonawca uzyskał najwyższą sumę punktów wynikającą z zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. cena i termin dostawy.

Złożono tylko jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu wykluczono następującego Wykonawcę:

- Wykonawca firma **Massmedica Sp. z o.o., ul. Ostrobramska 75 C lok.6.01, 04-175 Warszawa** podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) Pzp, gdyż nie wykazała braku podstaw wykluczenia (Pakiet 5, 10, 14). Zamawiający, przed wyborem najkorzystniejszej oferty, wezwał ww. wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów:

a) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

b) oświadczenia wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo – w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji – dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności – załącznik nr 4;

c) oświadczenia wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne – załącznik nr 4;

d) Oświadczenie Wykonawcy mówiące o tym, że oferowane wyroby spełniają warunki wprowadzenia do obrotu medycznego i używania określone w ustawie z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 876 z późn. zm.) – załącznik nr 5.

Ww. wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie, w związku z tym Zamawiający wezwał go na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia ww. oświadczeń i dokumentów.

Firma **Massmedica Sp. z o.o.** nie uzupełniła w wyznaczonym terminie wszystkich wymaganych dokumentów (brak informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert), w związku z powyższym ww. wykonawca został wykluczony z postępowania. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp.

Oferty, które zostały odrzucone.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- oferta firmy **C2PL Implanty Sp. z o.o., ul. Sieradzka 10 lok.3, 60-163 Poznań** została odrzucona (pakiet nr 2) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w Pakiecie 2 w opisie przedmiotu zamówienia w wymaganych parametrach wskazał, że zaoferowany asortyment poz. 1-4 i poz. 5-8 musi być ze sobą kompatybilny oraz pochodzić od jednego producenta. Z uwagi na informacje złożone przez innego uczestnika postępowania dotyczące niespełnienia przez oferowane przez ww. wykonawcę produkty w Pakiecie 2 wymagań SIWZ oraz wątpliwościami samego Zamawiającego co do zgodności zaoferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych wezwał do złożenia wyjaśnień

dotyczących treści złożonej oferty w zakresie Pakietu 2. Zamawiający poprosił o wyjaśnienie (potwierdzenie) czy zaferowany asortyment poz. 1-4 i poz. 5-8 jest ze sobą kompatybilny oraz pochodzi od jednego producenta, podając jednocześnie nazwę producenta wyrobów (szczególnie wątpliwości budziła poz. 8 - ostrze piły oscylacyjnej o numerze kat. BMS-230C, 2S85201.27A, 2S90221.27A). W związku z tym, że dostarczone przez ww. wykonawcę wyjaśnienia nie potwierdziły spełnienia wymagań opisu przedmiotu zamówienia w wyżej wskazanym zakresie, oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu.

Unieważnienie postępowania w Pakiecie nr 2, 10, 11, 13, 23:

Pakiet nr 11, 13, 23 - Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie w ww. pakietach, gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. W ww. pakietach nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 2 - Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie w ww. pakiecie, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet nr 10 - Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie w ww. pakiecie, gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. W ww. pakiecie jedyna złożona oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp.

Dynamiczny system zakupów

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na numer faksu (58) 768 48 29 lub adres e-mail zamowienia.publiczne@copernicus.gda.pl.

Zatwierdził
Wiceprezes ds. ekonomicznych
Piotr Wróblewski

WICEPREZES
ds. ekonomicznych

Piotr Wróblewski

Sporządził Sekretarz komisji – Joanna Raczyńska